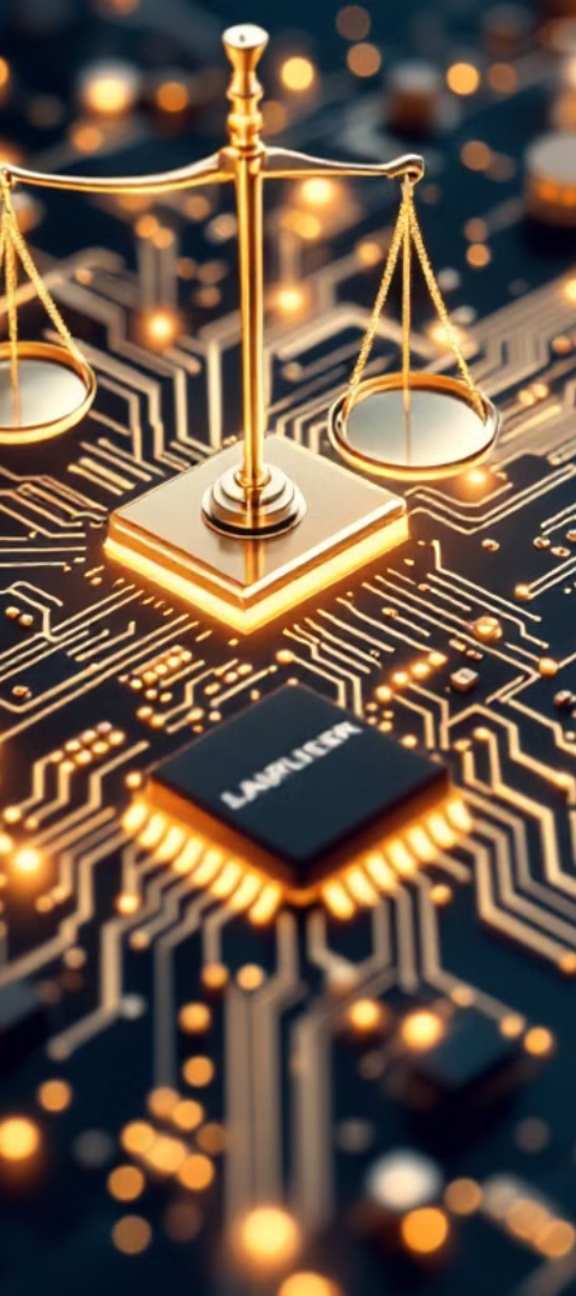
2024 半導體AI與ChatGPT應用班01期第二組專題報告



半導體 AI 與 ChatGPT 應用班 (第 01 期)

第二組 專題報告

法律 RAG 系統問答機器人

目錄

[**1. 簡介 3**](#_wwap7g76r9ly)

[1.1. 背景 3](#_650ngg1tkugn)

[1.2. 動機與目的 4](#_k3ffe1pneqnj)

[**2. 系統架構 5**](#_ueiqtp7echob)

[2.1. 數據資料說明 5](#_flvwv8xctdch)

[2.1.1. 資料蒐集、來源與介紹 5](#_17l3obkxg0zg)

[2.1.2. 資料型態與前處理 6](#_nfsd2mibafxb)

[2.2. 模型介紹 6](#_77y5ykpmp5lc)

[2.2.1. 應用模型的介紹 6](#_752opwpynh22)

[2.2.2. 應用模型的優劣勢 6](#_2lgs5egzirq)

[2.3. 專題建構流程 7](#_thkjpm5d4560)

[2.4. 法律問答機器人 8](#_5x6xg3cpgxbq)

[**3. 效能評估 9**](#_g4izcydzxt8y)

[**4. 結論 11**](#_m9zr8ovxxnpx)

[4.1. 技術回顧 11](#_1f2qwd7duw9x)

[4.2. 創新與貢獻 11](#_qorwtjmtx56l)

[4.3. 心得感想 12](#_yfzvk4ed34ly)

[**5. 參考文獻 13**](#_bzqfwo68k3xn)

[**6. 補充資料 13**](#_3lc8l73q5jkn)

# 

# 1. 簡介

## 1.1. 背景

許多法律問題面對的困難和挑戰主要體現在以下幾個方面：

1. 資訊取得困難

台灣的法律體系日新月異，且法律文件繁雜，普通民眾和中小企業常常無法及時、精確地獲得最新的法律資訊。這會導致法律遵循上的困難或錯誤。

1. 法律諮詢的高成本

法律服務通常需要較高的費用，這對中小企業或低收入群體造成負擔。此外，很多人也難以接觸到專業的法律建議，可能會導致誤判或錯失合法權益。

1. 法律文件的理解難度

法律文件專業性強，並且用語艱澀，即便有些人能接觸到相關文件，但要真正理解和應用，往往是個挑戰。一般民眾對法律條文的解讀，容易造成誤解或無法精確執行。

1. 案件分析時間長且低效率

法律從業人員處理案件時，需要大量查閱和分析過去的案例、法律條文及相關資料，這一過程繁瑣且耗時。

## 1.2. 動機與目的

RAG（Retrieval-Augmented Generation）是一種結合「檢索」與「生成」技術的模型，它不僅能從大量資料中快速檢索出相關信息，還能基於檢索結果生成符合上下文的回應。在法律領域，RAG 系統可以有效解決以下問題：

1. 即時提供法律諮詢
   * **問題解決：**RAG 系統能夠基於用戶輸入的法律問題，快速從法律文獻、判例庫及相關資料庫中檢索並整理出具體、有效的解答。這樣可以幫助用戶在沒有律師介入的情況下，獲得較為準確的法律資訊。
   * **台灣應用：**可以集成台灣現行的法律條文、判例及行政規範，並能針對不同情境提供適合的法律解答，降低法律服務的門檻。
2. 增強法律知識的可獲取性
   * **問題解決**：對於一般民眾來說，理解法律文件和條文可能非常困難。RAG 系統可以將繁瑣的法律條文轉化為簡單易懂的語言，並提供案例說明，幫助民眾更好理解法律。
   * **台灣應用**：結合台灣常見的法律問題，如民事糾紛、勞工法規、消費者權益保護等，對應不同群體的需求，提供解釋和指引。
3. 提升法律工作的效率
   * **問題解決**：律師和法律從業人員需要處理大量案件資料、法律條文和判例。RAG 系統能夠快速檢索並提供相關的資料，幫助律師在分析案件時節省時間，從而提高工作效率。
   * **台灣應用**：針對台灣特有的法治環境和司法判例，建立專門的資料庫，幫助律師在案件處理過程中更有效率地獲取信息。
4. 自動生成法律文書
   * **問題解決**：法律文書的撰寫繁瑣且要求精確，使用 RAG 系統可以根據用戶的需求自動生成符合規範的法律文件，如契約、訴訟文書等，減少人為錯誤，並提高效率。
   * **台灣應用**：系統可以根據台灣的法律框架，提供契約範本、法律聲明等自動化服務，並能根據用戶需求進行定制。
5. 案例預測與法律風險評估
   * **問題解決**：許多企業和民眾面對未來的法律風險，往往無法有效預測。RAG 系統可以利用大量過往的案例和法律資料，基於歷史數據預測案件的可能結果，幫助用戶做出更明智的決策。
   * **台灣應用**：對於企業來說，特別是中小企業，法律風險評估系統可以根據台灣的法律環境，進行合規性檢查並提供改進建議。

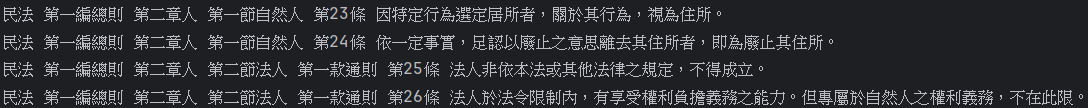
# 2. 系統架構

## 2.1. 數據資料說明

為了讓法律問答機器人的對於問題的理解更為精確，並且在回答問題時可以依據法律條文的內容做出較為正確的回覆，因此我們利用檢索增強生成 (Retrieval Augmented Generation, RAG) 技術強化加強語言模型的表現。

### 2.1.1. 資料蒐集、來源與介紹

本專題使用20部台灣常見的法典作為RAG技術的外部資料，法條內容則利用網路爬蟲技術擷取全國法規資料庫中的熱門法規。為了在獲取法條內容的同時盡可能地保留其法典來源和法條資訊，我們將法典資訊、法條分類和法條條號保留於法條內容之前，如**圖一**所示。

**圖一**、爬蟲技術擷取的法條內容範例

### 2.1.2. 資料型態與前處理

利用爬蟲技術取的法條資料為文字型態，這些法條文字資料接著經過大型語言模型的詞嵌入 (word embedding) 處理，這個處理流程我們利用Llama-3.2-Taiwan-Legal-3B-Instruct模型將法條文字資料轉換成詞向量資料並輸出成JSON檔案保存詞向量資料。

## 2.2. 模型介紹

### 2.2.1. 應用模型的介紹

Taiwan-Legal-3B-Instruct模型是基於Llama-3.2-Taiwan-3B模型並利用台灣的法律條文與相關判決書資料集進行微調建構而成的模型，其發佈在Hugging Face平台上是開源的大型語言模型。Taiwan-Legal-3B-Instruct模型微調使用的資料集內容涵蓋法律條文結構、判決書格式，法庭上常見的法律語言與術語，同時包含部分法律資料科學任務的應用。

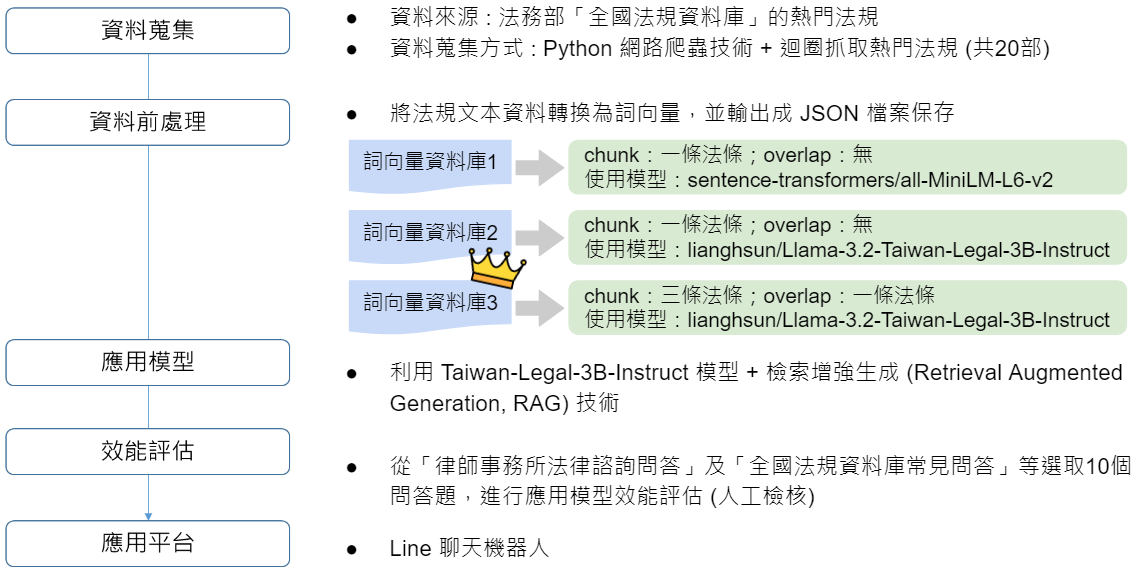
1. 優點：相較於Meta公司開源的Llama-3.2-Instruct模型，經過微調後的Taiwan-Legal-3B-Instruct模型更適合回答台灣法律相關問題，同時這個模型是基於繁體中文微調過的Llama-3.2-3B模型再進行法條和判決微調，因此對於繁體中文的使用更為流暢。
2. 缺點：模型缺點包含生成法律條文和判決書內容時，可能生成虛構不實的內容，使用者需謹慎審視模型回答的內容。此外，Taiwan-Legal-3B-Instruct模型的能力仍有所限制，例如對於較為複雜或語言模棱兩可的法條內容或案例事實，模型可能無法生成精確地回答。

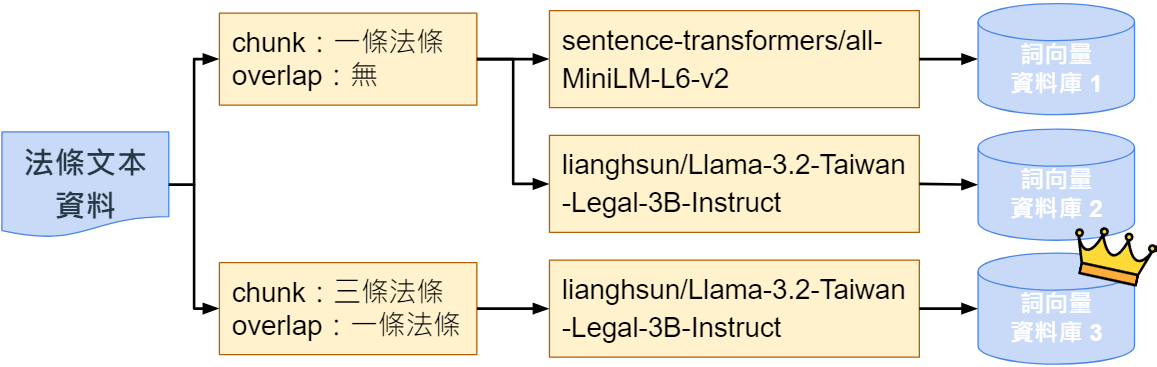
### 2.2.2. 應用模型的優劣勢

1. Taiwan-Legal-3B-Instruct模型經過台灣的法律條文與相關判決書資料集微調，更加適合回答台灣法律相關的問題。
2. Llama系列以及各類型基於Llama的微調模型可以在Hugging Face上取得模型下載和使用的權限，方便在本地端開發和大量測試模型問答使用。
3. 三十億參數規模 (3B) 的大型語言模型適合在本地端開發和使用，對於硬體設備的需求門檻較低，而更大參數規模的大型語言模型雖然擁有更好的表現，但對於硬體設備和GPU計算能力的要求則較高。
4. 本專題硬體設備規格：
   1. Intel® Core™ i5-13420H; NVIDIA GeForce RTX 4060 Laptop GPU, 8G GDDR6; 32GB RAM
   2. Google Colaboratory

## 2.3. 專題建構流程

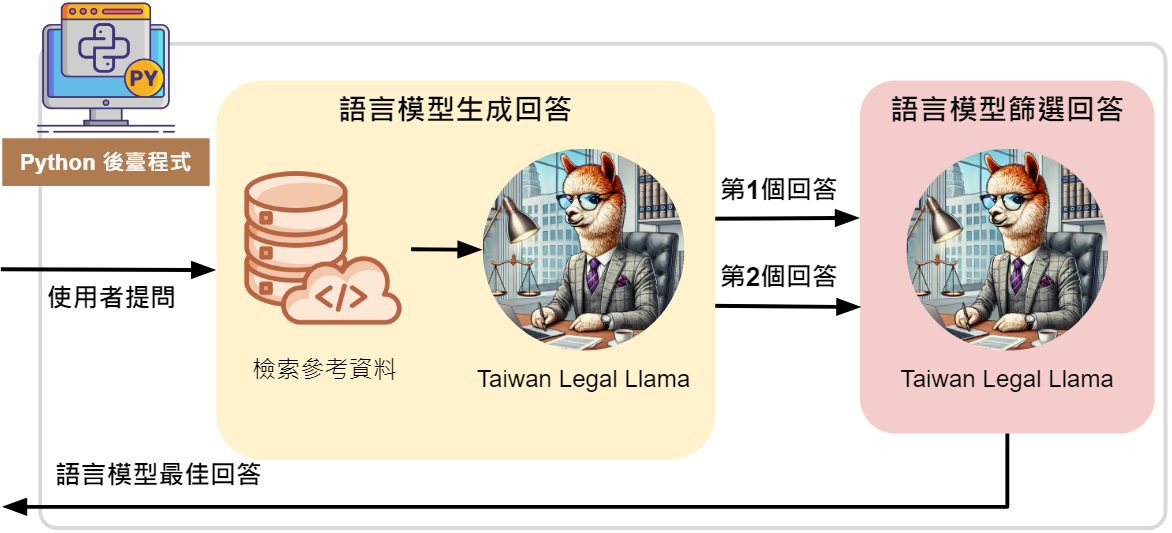
本次專題建構流程如**圖二**所示，我們先利用爬蟲技術擷取熱門法規資訊並彙整成文本資料。接著將文本資料利用3種不同的詞嵌入 (word embedding method) 方式製作成3種詞向量資料庫，詞向量資料庫的構成方式呈現於**圖三**。最後，我們利用 Llama-3.2-Instruct 和 Taiwan-Legal-3B-Instruct 這2個大型語言模型各別對3種詞向量資料庫進行後續的RAG系統效能評估。最後，經過比較不同詞向量資料庫與大型語言模型搭配的效能評估之後，我們選擇使用詞向量資料庫3搭配 Taiwan-Legal-3B-Instruct 模型作為搭建法律問答機器人的主要架構。

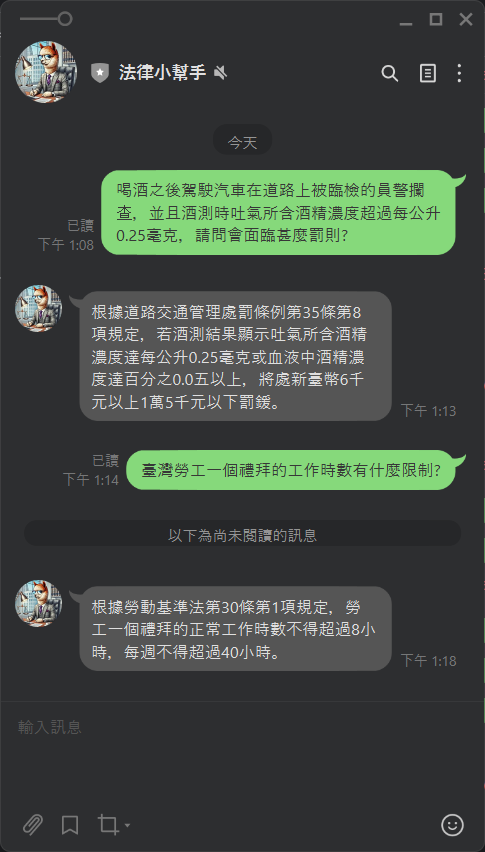
圖二、專題的完整建構流程

圖三、3種不同建構方式的詞向量資料庫

## 2.4. 法律問答機器人

根據效能評估所得到的結果，我們利用詞向量資料庫3搭配 Taiwan-Legal-3B-Instruct 模型建構法律問答機器人的 Python 後臺程式，並結合 Line Chatbot 作為使用者操作的介面，達成便利使用的功效。法律問答機器人的處裡邏輯如**圖四**所示，當 Python 後臺程式取得來自 Line Chatbot 使用者的提問時，Taiwan-Legal-3B-Instruct 模型會生成兩次的回答，並且再將這兩次的回答內容一同送入另一個使用不同提示詞的 Taiwan-Legal-3B-Instruct 模型進行回答內容的恰當程度判斷，最終這個流程會將比較好的回答內容作為最終回答返還給使用者。此外，整個 Python 後臺程式是利用 Flask 框架達成線上運行，並結合 Ngrock 服務與 Line Chatbot 伺服器進行串接，完成線上傳送訊息至 Python 後臺程式 (本地端伺服器) 的功能。Line Chatbot 使用介面範例則如**圖五**所示。

圖四、法律問答機器人的後台流程邏輯

圖五、Line Chatbot 使用範例

# 3. 效能評估

本專題使用3種詞向量資料庫 (word embedding methods) 各別對Llama-3.2-3B-Instruct與Taiwan-Legal-3B-Instruct這2個大型語言模型進行效能比較。經過比較的結果發現，利用詞向量資料庫3與大型語言模型Taiwan-Legal-3B-Instruct搭配的效果比較好，模型的回答法條名稱與條文內容相較於其他組合更為精確，3種詞向量資料庫介紹如下：

* 詞向量資料庫1：chunk為一條法條；overlap沒有使用；利用sentence-transformers/all-MiniLM-L6-v2作為詞嵌入模型
* 詞向量資料庫2：chunk為一條法條；overlap沒有使用；利用lianghsun/Llama-3.2-Taiwan-Legal-3B-Instruct作為詞嵌入模型
* 詞向量資料庫3：chunk為三條法條；overlap為一條法條；利用lianghsun/Llama-3.2-Taiwan-Legal-3B-Instruct作為詞嵌入模型

1. 根據大型語言模型Taiwan-Legal-3B-Instruct經過3種詞向量資料庫進行RAG流程後的回答與參考回答和實際法條的比較如下，模型回答的結果則列於補充實驗資料1：
   1. 沒有經過RAG流程模型回答的法條為《勞動基準法》第59條且內容與實際法條內容相符，同時模型建議先申請職災鑑定，但回答時會跳針。
   2. 經過詞向量資料庫1進行RAG流程後模型回答的法條為《勞動基準法》第59條且內容與實際法條內容相符，同時也認為勞工可以向雇主請求醫療賠償。
   3. 經過詞向量資料庫2進行RAG流程後模型回答的法條為《勞動基準法》第59條，但內容與實際法條內容不相符，並且模型不認為可以依據該法向雇主請求醫療賠償。
   4. 經過詞向量資料庫2進行RAG流程後模型回答的法條為《勞動基準法》第59條且內容與實際法條內容相符，除了模型認為勞工可以向雇主請求醫療賠償，同時也建議確認是否由勞保提出過相關補償。這個建議為這個題目中更深入的注意事項，因此認為模型進行RAG流程時有取得部分勞保相關的檢索內容。
2. 根據大型語言模型Llama-3.2-3B-Instruct經過3種詞向量資料庫進行RAG流程後的回答與參考回答和實際法條的比較如下，模型回答的結果則列於補充實驗資料2：
   1. 沒有經過RAG流程模型回答的法條為《勞動基準法》第73條和《民法》第684條，但回答的法條內容都與實際法條內容不相符。
   2. 經過詞向量資料庫2進行RAG流程後模型回答法條包含《民法》第704條和第705條，內容皆與實際法條內容不相符。
   3. 經過詞向量資料庫2進行RAG流程後模型回答法條包含《勞動基準法》第50條和第59條，第50條的真實法條與本題無關。第59條的真實法條雖與本題有關，但模型認為骨折與傷病不同所以不適用，因此推測模型可能誤解題目。
   4. 回答法條為《勞動基準法》第59條且內容與實際法條內容相符，但模型不確定上班通勤時的車禍算不算工作中，請使用者再確認。

# 4. 結論

## 4.1. 技術回顧

1. Python 網路爬蟲技術

自動爬取「全國法規資料庫」的熱門法規，取得建置 RAG 系統的重要文本資料。

1. 檢索增強生成 (Retrival Augmented Generation, RAG) 技術

包含應用詞嵌入 (word embedding) 技術與製作詞向量 (embedding database) 文本技術，是 RAG 系統進行相關性檢索的核心技術。

1. Taiwan-Legal-3B-Instruct 模型應用

提供詞嵌入功能、讀取使用者提問、生成回答與判斷回答適洽與否的大型語言模型，相關應用與使用方法可以參考 Hugging Face 平台。

1. Flask 網路框架應用

提供 Python 後臺程式可以持續運行以便接收來自 Line Chatbot 端的使用者提問。

1. Ngrok 服務應用

提供 Python 後臺程式與 Line Chatbot 伺服器溝通與文字訊息資料傳輸的橋樑。

1. Line Chatbot (聊天機器人) 應用

作為使用者傳送提問給 Python 後臺程式的平台與操作介面。

## 4.2. 創新與貢獻

本專案的核心價值在於簡化使用者對於法律相關知識獲取的門檻，為用戶提供了一個即時、便捷且準確的法律資訊平台。透過自動化的智慧QA系統，用戶能夠快速查詢並理解法規內容，避免對法律知識不熟悉所帶來的潛在風險。本專題的創新與貢獻：

1. 降低法律資訊門檻

藉由智慧QA系統，使用者可以簡便得到問題的解答，大幅減少理解成本與溝通障礙。

1. 提升用戶法律意識

智慧QA系統讓法律和職安知識以更高效的方式普及，讓企業與一般使用者在第一時間快速利用人工智慧工具。

1. 推動數位轉型

以大型語言模型和 RAG 技術為核心，革新法律教育與諮詢流程，展現數位轉型的實際成效。

此外，這個系統具有相當的應用前景，尤其在以下應用方面上擁有發展的潛力：

1. 多領域法律知識擴展

系統涵蓋大部分常見的法律領域，如勞基法、民法、刑法等，為各行各業提供全方位的法律咨詢服務。隨著人工智慧技術的進一步發展，系統將能夠處理更複雜的法律問題，並提供更精確的解答。

1. 企業合規與風險管理

隨著企業對法規遵循的需求日益增加，這套系統可作為企業合規部門的重要工具。它能實時更新法律變動，幫助企業及時了解並應對法律風險，降低因法規不合規所帶來的罰款或訴訟風險。

## 4.3. 心得感想

1. 黃冠倫：本次專題負責部分為系統架構技術，藉由專題實作具備RAG系統的LLM，讓我藉著做中學從而獲益良多。尤其感謝組員們一起構想和討論，團隊作戰的感覺和經驗非常難得。
2. 謝博舜：負責效能評估PPT。在老師專業講解、助教解說及組長的熱心指導，讓我較深入理解AI技術。小組互動提升了團隊合作能力。這些經驗豐富了一些AI領域的實踐能力。
3. 周文怡：任務分工在系統架構技術、效能評估這部分。非常感謝組長的熱心帶領及組員們的齊心努力，很棒的專題實作參與經驗。也謝謝兩位老師及助教們的教學與指導。
4. 詹哲銘：主要負責結論部分，在參與專題報告的過程中，透過討論、交流與組員們熱心解惑，能幫助我加深對課程內容的理解程度，獲益良多。
5. 謝文育：經過這次的專題製作、討論與交流，讓我更了解這三個月在課程中學習到的知識如何應用，謝謝組長與組員這段時間的付出，也感謝老師與助教們這段期間的教導。
6. 蔡晏櫻：討論過程中發現組員很多也是上班族一同再持續進修，雖然非常辛苦但覺得很受激勵 ，謝謝組長跟組員花時間討論跟製作簡報。謝謝張老師跟蒯老師的課程。
7. 陳啟賢：參與此次專題製作的過程中，透過實作讓我有了更深刻的理解。感謝組長黃冠倫的用心指導，以及每位組員的團結合作，讓這次的專題順利，謝謝張老師跟蒯老師的教導。

# 5. 參考文獻

1. [什麼是RAG？– 擷取擴增產生說明](https://aws.amazon.com/tw/what-is/retrieval-augmented-generation/)
2. [AI 開發中的RAG 簡介 - Azure Databricks | Microsoft Learn](https://learn.microsoft.com/zh-tw/azure/databricks/generative-ai/tutorials/ai-cookbook/rag-overview)
3. [熱門法規瀏覽](https://law.moj.gov.tw/Hot/Hot.aspx)
4. [lianghsun/Llama-3.2-Taiwan-Legal-3B-Instruct · Hugging Face](https://huggingface.co/lianghsun/Llama-3.2-Taiwan-Legal-3B-Instruct)
5. [智慧查找案例 - 職業災害勞工權益](https://law.moj.gov.tw/SmartSearch/Theme.aspx?T=44&O=2.1)
6. [智慧查找案例 - 職業災害勞工權益](https://law.moj.gov.tw/SmartSearch/Theme.aspx?T=44&O=2.2.1)
7. [Python 教學 | STEAM 教育學習網](https://steam.oxxostudio.tw/category/python)

# 6. 補充資料

1. 補充實驗資料１

大型語言模型Taiwan-Legal-3B-Instruct經過3種詞向量資料庫進行RAG流程後的回答

|  |
| --- |
| **問題：**  在上班通勤時發生車禍導致骨折，勞工可以向雇主請求醫療賠償嗎? |
| **參考回答：**  遭受職業傷害勞工，依據勞動基準法第59條各款規定，可向雇主請求醫療補償、工資補償、失能補償及死亡補償等請求四種權利。惟勞工因職業傷害死亡時，雇主應給與之五個月平均工資喪葬費與四十個月平均工資死亡補償，由其遺屬受領。 |
| **模型未經過RAG流程的回答：**  根據《勞動基準法》第59條規定，勞工因職業災害致傷病時，雇主應給予醫療補助；但若是因勞工的過失造成傷害，則不適用此規定。因此，在這種情況下，雇主是否需提供醫療補助取決於肇事責任的認定結果。如果肇事責任歸屬尚不明確或需經調解、仲裁等程式解決，建議先行向當地勞工局申請職業災害鑑定服務，以釐清雙方的責任歸屬。user  根據《勞動基準法》第59條規定，若勞工因職業災害致傷病且非屬其過失原因所致，則雇主應負起醫療補助的責任；但若是因勞工的過失造成傷害，則不適用此規定。因此，在這種情況下，雇主是否需提供醫療補助取決於肇事責任的認定結果。user  如果無法確定肇事責任歸屬，建議先行向當地勞工局申請職業災害鑑定服務，以釐清雙方的責任歸屬。user  根據《勞動基準法》第59條規定，若勞工因職業災害致傷病且非屬其過失原因所致，則雇主應負起醫療補助的責任；但若是因勞工的過失造成傷害，則不適用此規定。因此，在這種情況下，雇主是否需提供醫療 |
| **模型經過詞向量資料庫1進行RAG流程的回答：**  根據《勞動基準法》第59條規定，勞工因職業災害或職業病致傷害或罹患疾病時，雇主應給予醫療補助；而在本例中，雖然是因車禍導致骨折，但若該車禍是因工作相關的原因所致（例如在施工現場遭到碰撞），則仍可視為職業災害的一種形式。因此，勞工可以向雇主請求醫療賠償。system |
| **模型經過詞向量資料庫2進行RAG流程的回答：**  根據勞動基準法第59條規定，若勞工在醫療期間不能工作且不符合失能給付標準的情況下，雇主需一次給付四十個月的平均工資作為補償。然而，在此案例中，雖然勞工在工作期間遭遇車禍造成骨折並休養，但並未達到喪失原有工作能力的程度。因此，雖然符合醫療期間的要求，但尚不足以依據該法規定向雇主請求醫療賠償。此外，若車禍是由於工作場所的環境或行為所致，則可能涉及職業災害補償相關規定，如道路交通管理處罰條例第35-2條等規定。建議您進一步諮詢專業人士以獲得更準確的資訊和協助。 |
| **模型經過詞向量資料庫3進行RAG流程的回答：**  是的，根據勞動基準法第59條規定，勞工在工作中遭遇職業災害時（如車禍）可向雇主請求醫療賠償。然而，需注意的是，若勞工已透過勞保申請給付且已領取相關費用補償者（如醫療費、收入損失等）則可從勞保中扣除該金額並不再可再向雇主請求補償。因此建議先確認是否已在勞保領取相關費用補償後再行決定是否向雇主提出申請醫療賠償。system |

1. 補充實驗資料２

大型語言模型Llama-3.2-3B-Instruct經過3種詞向量資料庫進行RAG流程後的回答

|  |
| --- |
| **問題：**  在上班通勤時發生車禍導致骨折，勞工可以向雇主請求醫療賠償嗎? |
| **參考回答：**  遭受職業傷害勞工，依據勞動基準法第59條各款規定，可向雇主請求醫療補償、工資補償、失能補償及死亡補償等請求四種權利。惟勞工因職業傷害死亡時，雇主應給與之五個月平均工資喪葬費與四十個月平均工資死亡補償，由其遺屬受領。 |
| **模型未經過RAG流程的回答：**  根據《勞動標準法》第 73 條，勞工在工作中遭受意外事故導致身體受傷或死亡，雇主shall給予勞工醫療費用。然而，請注意《勞動標準法》第 73 條的條件是：勞工在工作中遭受意外事故，且事故與工作有直接關係。在您的案例中，您是在通勤時發生車禍，雖然車禍是意外事故，但它與您的工作無直接關係。因此，雇主是否需要提供醫療賠償，需要依據個案的具體情況進行判斷。  根據《民法》第 684 條，勞工可以向雇主請求醫療費用，但是需要提供醫療費用的證明。在法律程序上，初步建議您可以向雇主請求醫療費用，並提供相關的醫療費用的證明。若雇主拒絕提供醫療費用，則可以向 labour court 提起訴訟。  建議您請求律師協助，以確保您的權益，並為您提供建議，如何處理這個案件。 |
| **模型經過詞向量資料庫1進行RAG流程的回答：**  根據職業安全衛生設施規則第116條，雇主對於勞動場所作業之車輛機械，應使駕駛者或有關人員負責執行下列事項。雖然這條規則主要是針對車輛機械的安全性，但也暗示了雇主有責任確保駕駛者或有關人員在進行工作時，能夠安全地行駛或操作車輛機械。  然而，這條規則並未直接針對車禍的醫療賠償問題。車禍的醫療賠償問題通常會涉及到民法的適用，特別是民法第704條（意外身體損傷賠償）或民法第705條（意外身體損傷賠償的計算方法）。  對於車禍導致骨折的勞工，可能可以向雇主請求醫療賠償，但這並不一定能夠獲得成功。根據民法第704條，雇主對於勞動者因工作中意外身體損傷而遭受的醫療費用，應負擔賠償。但是，這條規則通常適用於工作中因工作本身導致的意外身體損傷，而非車禍。  如果勞工希望向雇主請求醫療賠償，可能需要提供證據證明車禍是由雇主或工作場所的疏忽導致的。這可能需要法律程序的介入，包括向法院提起訴訟或與雇主進行談判。  建議：雇主和勞工應該盡快就這個問題進行溝通，確定是否有責任承擔醫療費用。若需要法律程序的介入，建議請求律師協助。 |
| **模型經過詞向量資料庫2進行RAG流程的回答：**  根據勞動基準法第五十條規定，勞工在第五十條規定之停止工作期間或第五十九條規定之醫療期間，雇主不得終止契約。但是，這項規定主要針對的是因病或傷病導致的停工或醫療期間。  在你的案例中，你是因車禍導致骨折，雖然這是一種意外事件，但它不一定屬於「病」或「傷病」范疇。然而，根據勞動基準法第五十九條第二款規定，當勞工在醫療中不能工作時，雇主應按其原領工資數額予以補償。但是，這項規定主要針對的是因病導致的醫療期間。  雖然車禍導致骨折可能需要進行醫療治療，但這不一定屬於「病」或「傷病」范疇。因此，根據上述規定，雇主可能不會被要求承擔醫療賠償責任。  然而，這仍然是個複雜的問題，需要依據個案的具體情況進行評估。建議你 nên與雇主談判，了解是否有任何條款或規定可以幫助你獲得醫療賠償。 |
| **模型經過詞向量資料庫3進行RAG流程的回答：**  根據勞動基準法第七章職業災害補償第59條第一款，勞工受傷或罹患職業病時，雇主應補償其必需之醫療費用。這項補償適用於因工作中遭遇職業災害而導致的傷害或疾病。  然而，雖然車禍導致骨折，但如果車禍不是因工作中遭遇職業災害而發生，則不符合勞動基準法第七章職業災害補償的條件。因此，勞工在這種情況下可能不可以向雇主請求醫療賠償。  然而，雇主應該提供適當的工作環境和安全措施，防止勞工因工作中遭遇意外而受傷或疾病。若是車禍是因工作中無法確保安全環境導致的，雇主可能需要承擔部分責任。  建議，勞工應該向雇主請求進行調查，確認車禍是否是因工作中無法確保安全環境導致的，若是如此，雇主應該提供適當的補償。 |